

Решение

Именем Российской Федерации

09 октября 2019 года

г.Белгород

Октябрьский районный суд г.Белгорода в составе:

председательствующего судьи

при секретаре Уваровой Ю.Е.,

с участием представителя истца,

в отсутствие истицы, ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к ИП о  
защите прав потребителей,

установил:

В.С. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 14.05.2018 года. Основным видом деятельности является ремонт коммуникационного оборудования. Дополнительными видами деятельности являются ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования, ремонт электронной бытовой техники, ремонт бытовой техники.

22.03.2014 года Я.Т. купила в магазине Эльдорадо телевизор LG32LN613V, стоимостью 14999 рублей.

16 апреля 2019 года Сервисный центр « » ИП по акту приема № 4 принял от Я.Т. указанный телевизор с жалобой заказчика Я.Т. на то, что при работе телевизора имеется звук, но отсутствует изображение для проведения диагностики.

27 мая 2019 года Я.Т. в адрес В.С. направила претензию, в которой указала на то, что телевизор был принят ИП В.С. и был начат его ремонт. 13.05.2019 года при попытке получить телевизор выяснилось, что он был утилизирован. До настоящего времени телевизор заказчику не возвращен. Телевизор заказчик оценивает в

рублей, подтвержденные квитанциями.

Несмотря на то, что фактически претензия ответчиком не получена, возвращена в адрес истицы, в пользу истицы также подлежит взысканию и штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» по следующим основаниям.

Факт нарушения прав истицы как потребителя противоправными виновными действиями ответчика подтвержден в судебном заседании.

Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг. В связи с этим досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, но не его обязанностью. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.02.2019 № 49-КГ18-61).

Положения п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не лишает права потребителя на взыскание в его пользу штрафа при не направлении в адрес ответчика досудебной претензии. Штраф не является материально-правовым требованием, по которому судом принимается решение, а является санкцией, установленной Законом, подлежащей применению в силу прямого указания Закона при установлении факта нарушения прав потребителя.

В судебном заседании установлено, что претензии в адрес В.С. направлялись . . . Я.Т. по всем известным ей адресам, в том числе, по месту нахождения сервисного центра «. . . ». Претензии возвращены в адрес истицы как неполученные адресатом. Конверты с возвращенными претензиями вскрыты в судебном заседании и приобщены к материалам гражданского дела.

В соответствии со ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что корреспонденция, направленная в его адрес не получена им по объективным не зависящим от него причинам.

Руководствуясь ст. ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск

к ИП . . .

о защите прав потребителей удовлетворить в части.

Взыскать с ИП \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ 29980 рублей- двукратную стоимость уничтоженной вещи, 5000 рублей- компенсацию морального вреда, 15000 рублей- расходы по оплате юридических услуг, 150 рублей- расходы по оплате услуг почтовой связи, 17565 рублей- штраф.

В удовлетворении остальной части исковых требований \_\_\_\_\_ к ИП \_\_\_\_\_ отказать.

Взыскать с ИП \_\_\_\_\_ в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в размере 1403,90 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Белгорода.

о по иску  
геевичу о

Судья *Игорь Шев*

Мотивированное решение суда изготовлено 07 ноября 2019 года.

гуального  
является  
видами  
ерийного  
и, ремонт

Копия верна.

Судья



*Игорь Шев*

ьдorado

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ  
*Игорь Шев* 2019 г.  
Судья *Игорь Шев*  
Секретарь *Ушаф*



говицын  
или Я.Т.  
что при  
ведения

та В.С.  
нят ИП  
опытке  
оящего  
зает в